

5. Пресняков М.В. Государственные гарантии гражданскому служащему при увольнении в связи с организационно-штатными мероприятиями: к вопросу о реализации конституционных принципов равенства и справедливости в правовом регулировании государственно-служебных отношений // Трудовое право. 2009. №12.
6. Осин А.А. Некоторые вопросы, возникающие при сокращении должностей государственной гражданской службы // «Трудовое право». 2007. №6.
7. Определение Челябинского областного суда от 20 февраля 2012 года по делу № 33-1516/2012 // Сайт Челябинского областного суда URL: http://212.57.147.70/websud/bsr/TEXT.PHP?ID_DOCUM=928281 (дата обращения 03.07.2012).
8. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2008 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 05.12.2008) // Бюл. Верховного Суда РФ. 2009. №2 (извлечение).
9. The Document is not published. Access from RLS «KonsultantPlus».
3. Chelyabinsk region court definition from February 07 2011 engagement № 33-963/2011 // Chelyabinsk region court site URL: http://212.57.147.70/websud/bsr/TEXT.PHP?ID_DOCUM=751076 (appeal date 03.07.2012).
4. Constitution Court RF Determination from 22.11.2011 № 25-П «Engagement about inspection of constitutionality of cases in part 4 article 31, item 6 part 1 article 33 and article 37 of Federal Law «About state civil service in the Russian Federation» in connection with the citizen V. U. Borovik's complaint» // Rossiiskaja gazeta. 2011. №273.
5. Presnyakov M. V. State guarantees for a civil employee during mitimus as a result of stuff organization activities: to the question about realization of Constitution principles of equality and justice in legal regulating state-office relations // Labor Law. 2009. 12.
6. Osin A.A. Some questions arising during reduction of posts of state civil service // «Labor Law». 2007. № 6.
7. Chelyabinsk region court definition from February 20, 2012 engagement № 33-1516/2012 // Chelyabinsk region court site URL: http://212.57.147.70/websud/bsr/TEXT.PHP?ID_DOCUM=928281 (appeal date 03.07.2012).
8. Review of legislation and juridical practice of Supreme Court of the Russian Federation for the third quarter 2008 (affirmed. By Determination of Presidium of Supreme Court RF from 05.12.2008) // « Supreme Court RF Bulletin». 2009. № 2 (extract).

Bibliography

1. Chelyabinsk region court definition from October 24, 2011 engagement № 33-10914/2011 // Chelyabinsk region court site URL: http://212.57.147.70/websud/bsr/TEXT.PHP?ID_DOCUM=887727 (appeal date 03.07.2012).
2. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS determination from 07.10.2010. «Engagement Konstantin Markin against Russia» [eng.] //

УДК 347.02

Субботина Е.В.

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ОТ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СВОБОДОЙ СЛОВА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Реализация лицом своих прав, включая право на свободное выражение мыслей и мнений, не должна приводить к нарушению прав или законных интересов другого лица. Российское законодательство должно выработать специальные механизмы защиты от нарушений, связанных с реализацией права на свободу слова. Должны учитываться особенности такого информационного инструмента, как Интернет. Возможные способы защиты: требование об удалении соответствующей информации с конкретного сайта, запрос данных пользователя с его последующим привлечением к ответственности, возложение ответственности на Интернет-провайдера.

Ключевые слова: злоупотребление, свобода слова, ответственность, распространение информации.

The person's exercise of his rights, including the right to free realization of his thoughts and opinions, must not lead to rights and legal interests of another person violation. Russian legislation must work out special mechanisms of violation defense connected with freedom of speech right realization. They should take into consideration such an informational recourse as the Internet. Possible methods of defense: demand to delete appropriate information from the concrete site, the user's data inquiry with his responsibility attraction, assignment of responsibility on Internet provider.

Keywords: abuse, freedom of speech, responsibility, information dissemination.

Согласно ст.10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод [1] каждый человек имеет право на свободу выражать своё мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ. В то же время осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или

обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия (п. 2 ст. 10 Конвенции).

Следовательно, реализация лицом своих прав, в том числе предоставленных в силу международных соглашений, включая право на свободное выражение мыслей и мнений, не должны приводить к нарушению прав или законных интересов другого лица.

Свобода выражения мнения составляет одну из основ демократического общества; с учетом положений пункта 2 статьи 10 Конвенции она распространяется не только на «информацию» или «идеи», которые благосклонно принимаются или считаются безвредными или нейтральными, но также на оскорбляющие, шокирующие или причиняющие беспокойство. Европейский суд по правам человека в своих актах указывает также на то, что даже если высказывание представляет собой оценочное суждение, соразмерность вмешательства может зависеть от того, имеется ли у данного высказывания достаточная фактическая ос-

нова, потому что даже оценочное суждение без какой-либо фактической основы, подкрепляющей его, может оказаться чрезмерным [2].

Интернет является общепризнанным средством массовой коммуникации, используемым с целью общения и получения информации. Сведения, опубликованные в сети Интернет, адресованы неопределенному кругу лиц и размещаются, как правило, без указания на срочный характер публикации, то есть период нахождения данных сведений в открытом доступе в сети Интернет является неопределенным.

В российском законодательстве отсутствует легальное определение понятия «сайт» («сайт в сети Интернет»). В правовом смысле интернет-сайт как информационный ресурс представляет собой совокупность информации, содержащейся в той или иной информационной системе и находящейся в распоряжении обладателя информации, то есть лица, самостоятельно создавшего информацию либо получившего на основании закона или договора право разрешать или ограничивать доступ к информации, определяемой по каким-либо признакам. Однако даже поверхностный взгляд на реальное содержание современных интернет-сайтов позволяет утверждать, что практика намного обогнала законодателя, и в нынешних условиях следовало бы определять сайт более широко – как «совокупность определенным образом формализованных объектов» [3].

В одном из своих актов Европейский суд по правам человека признал, что Интернет является информационным инструментом, отличным от печатных средств массовой информации, и что информационные ресурсы и коммуникации в Интернете представляют гораздо большую угрозу причинения вреда, чем пресса. Следовательно, политика в отношении воспроизведения материалов из печатных СМИ и из Интернета может быть различной [4].

Действующим законодательством и обычаями делового оборота специально не установлена ответственность владельцев и администраторов Интернет-ресурсов за достоверность информации, размещенной на сайте третьими лицами. Разрешение возникающих споров возможно различными способами: предоставление правовой защиты и привлечение к ответственности с помощью общих способов, предусмотренных гражданским законодательством, либо выработать специальные механизмы защиты, учитывая правовую природу Интернет-сайта.

Так, ФАС Московского округа, рассматривая спор между ЗАО «Тройка-Сталь» и ООО «Мегасофт», указал на то, что ссылка ответчика на то, что сведения в виде сообщений распространялись не им, а анонимными посетителями принадлежащего ему сайта www.metaltorg.ru, доступ к которому является свободным, обоснованно отклонена судом первой и апелляционной инстанций с указанием на то, что сама возможность появления порочащих сведений на страницах данного интернет-сайта является следствием создания ответчиком как его владельцем соответствующих технологических условий [5].

Размещенные на Интернет-сайтах сведения находятся на соответствующих ресурсах постоянно и непрерывно, тем самым продолжается их распространение, которое может быть прекращено лишь в случае совершения действий по удалению соответствующей информации со страниц Интернет-сайтов.

Пункт 2 ст. 150 ГК РФ предусматривает возможность использования при защите нематериальных благ любого способа защиты, названного в ст. 12 ГК РФ, а также иных способов, установленных ГК РФ или иными законами. Таким образом, защита гражданских прав может осуществляться путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Требования истца могут заключаться в обязанности ответчиков исключить порочащие сведения со страниц соответствующих Интернет-сайтов. Данный способ защиты прав обусловлен объективными технологическими особенностями такого информационного источника, как сеть Интернет. Подобный способ защиты прав, нарушенных распространением порочащих сведений, был использован в решении Замоскворецкого районного суда города Москвы от 02.11.2011 [6].

В соответствии с п. 3 ст. 17 ФЗ от 27.07.2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [7] в случае, если распространение определенной информации ограничивается или запрещается федеральными законами, гражданско-правовую ответственность за распространение такой информации не несет лицо, оказывающее услуги:

а) либо по передаче информации, предоставленной другим лицом, при условии ее передачи без изменений и исправлений;

б) либо по хранению информации и обеспечению доступа к ней при условии, что это лицо не могло знать о незаконности распространения информации.

Согласно части 6 п. 23 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.06.2010 №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» [8] если на сайте в сети Интернет, зарегистрированном в качестве средства массовой информации, комментарии читателей размещаются без предварительного редактирования (например, на форуме читателей материалов такого сайта), то в отношении содержания этих комментариев следует применять правила, установленные в ч. 2 ст. 24 и п. 5 ч. 1 ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» для авторских произведений, идущих в эфир без предварительной записи. В случае поступления обращения уполномоченного государственного органа, установившего, что размещенные комментарии являются злоупотреблением свободой массовой информации, редакция указанного средства массовой информации вправе удалить их с сайта либо отредактировать, руководствуясь положениями ст. 42 Закона РФ «О средствах массовой информации». Если комментарии, представляющие собой злоупотребление свободой массовой информации, и после этого остаются доступными для пользо-

вателей данного сайта в сети Интернет, то правила п. 5 ч. 1 ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» не применяются. С учетом этого при рассмотрении вопроса о допустимости привлечения редакции к ответственности судам следует выяснять, выдвигались ли уполномоченным государственным органом требования об удалении сведений с форума, а также было ли произведено удаление либо редактирование сведений, в связи с распространением которых перед судом поставлен вопрос о привлечении редакции к ответственности.

Вмешательство редактора или владельца Интернет-сайта в ход обсуждения статьи или иного материала, размещенного на Интернет-ресурсе, возможно в случае обращения уполномоченного органа. При рассмотрении вопроса о допустимости привлечения редакции к ответственности судам следует выяснить, выдвигались ли уполномоченным государственным органом требования об удалении сведений с форума, а также было ли произведено удаление либо редактирование сведений, в связи с распространением которых перед судом поставлен вопрос о привлечении редакции к ответственности.

Так, рассматривая кассационную жалобу, судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в определении от 28 марта 2011 года [9] указала на то, что на сайте Gogod 48.ru в комментариях к статьям «На хрена мне такая Родина» и «На хрена мне такая родина 2», 16-го, 17, 18 октября 2010 года в 15:07, 13:14 и 21:00 опубликованы текстовые сообщения, содержащие порочащую информацию. Впоследствии указанная информация была удалена администрацией сайта.

Но следует также учитывать, что способ редактирования размещаемой на сайте информации каждый владелец информационного ресурса устанавливает самостоятельно.

Центральный районный суд г. Кемерово в решении от 12 августа 2010 года [10] установил, что владелец сайта не проводил работу по редактированию сообщений посетителей форума «Кузбасс против коррупции», предоставив ресурс форума для передачи информации, предоставленной другими лицами. Администратором сайта на форуме «Кузбасс против коррупции» размещен информационный баннер, содержащий адресованную посетителям форума просьбу размещать на форуме только достоверную информацию. Таким способом администрация сайта проинформировала посетителей о том, что достоверность размещаемой информации не проверяется администрацией сайта.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела свидетель пояснил, что работает в должности системного администратора. Сайт <http://www.rabota-kuzbass.ru> создавался для размещения информации и объявления работодателей и граждан, ищущих работу. Сайт смоделирован таким образом, что размещение объявлений возможно как после регистрации посетителя, так и без регистрации. Форум «Кузбасс против коррупции» был создан на сайте в поддержку призыва Губернатора Кемеровской области на борьбу с кор-

рупцией. В информационном баннере форума указано, что все сообщения форума носят анонимный характер, что предполагает отсутствие регистрации посетителей. Системный администратор занимался удалением только сообщений, содержащих нецензурную брань, один-два раза в неделю: сообщения удалял полностью уже после того, как они были размещены на форуме, в смысл сообщений не вчитывался. То есть сообщение каждого посетителя форума появляется в сети в режиме реального времени, а вопрос об удалении сообщения, содержащего нецензурную брань, решается уже после обнаружения такого сообщения. Теоретически возможно отследить сервер, с которого было отправлено сообщение, но установить личность отправителя невозможно.

То обстоятельство, что администрацией сайта удалялись сообщения, содержащие нецензурную брань, не может являться доказательством редактирования сообщений, поскольку при обнаружении сообщений, содержащих нецензурную брань, сообщения удалялись целиком, а не редактировались администрацией сайта.

При рассмотрении дел о защите чести, достоинства, деловой репутации сведениями, распространенными в сети Интернет, трудности вызывает установление личных данных автора распространённой информации. Способы установления пользовательской информации различны: судом самостоятельно по обстоятельствам размещения информации (подпись автора сообщения, место, время), посредством использования различных средств доказывания (протоколы нотариуса, заключения специалистов, материалы провайдеров).

В упомянутом определении Липецкий областной суд, установив ответчика, указал, что текстовые сообщения подписаны фамилией «Герштейн», сопровождаются его фотографией, а их содержание полностью соответствует обстоятельствам, отраженным в соответствующих материалах проверки органов внутренних дел, детали которых могли быть известны только Герштейну Г.И. Суд учитывал единство своеобразной стилистики изложения информации Герштейном Г.И., сравнивая распространенные сведения с имеющимися в деле его заявлениями, объяснениями и иными документами. Доказательства распространения оспариваемых сведений иными лицами Герштейн Г.И. не представил.

При таких обстоятельствах суд признал, что отсутствие данных о принадлежности Герштейну Г.И. конкретного электронного адреса распространения текстовых сообщений само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении иска.

В другом деле суд проделал большую работу по установлению лица, распространившего оспариваемую информацию [11]. 9 и 11 марта 2010 г. соответственно на Интернет-сайтах «Человек и Закон» (форум) и Россия 1 (форум) была размещена информация от имени заместителя директора фирмы К. под заголовком «Коррупция в г. Ульяновске». Данная информация содержит утверждения о том, что заместитель начальника отдела проверок Госэкоконтроля по Ульяновской области, злоупотребляя служебным поло-

жением, требует оказать спонсорскую помощь якобы для Госэкоконтроля, обещая за это не проводить проверку, а получив взятку, тем не менее, приходит с проверкой. В конце информации указан адрес и контактная информация автора.

В соответствии с представленным ответом директора Дирекции интернет-сайтов ГТРК пользователем ssw0ll сайта, зарегистрировавшимся на сайте в конкретный момент времени, является пользователь 1 – Имя: Сергей, Возраст: 43, Пол: М, Город: Ульяновск, E-mail: *** LP, адрес, с которого была осуществлена регистрация пользователя на сайте: (точно установлен), адрес электронной почты, указанный при регистрации: ***. Согласно правилам Форума интернет-сайта Россия 1 для участия в Форумах гостю необходимо зарегистрироваться: «Обязательно укажите достоверный e-mail, поскольку на него будет выслана информация для подтверждения регистрации». Согласно ответу ОАО «Волга Телеком» IP-адрес (точно установлен) в период времени 09.03.2010 г. в 12.25 час. присваивался абоненту ОАО «ВолгаТелеком» С., с которой был заключен договор на оказание услуг «Выделенный доступ в Интернет (точка-Интернет)» по технологии ADSL на номер телефона ***. Указанный телефон установлен по месту нахождения ответчика.

Басманный районный суд города Москвы [12] в основу решения о привлечении автора сообщения к ответственности за распространение порочащих сведений на интернет-сайте «Новая газета» положил заключения ЗАО «Первый всесоюзный экспертный центр информационных технологий и массовых коммуникаций», в цели деятельности которого, исходя из положений Устава, входит проведение информационных экспертиз в области информационной защиты прав в сети Интернет, информационное обеспечение доказательств: просмотр, фиксация сведений и фактов в сети Интернет, поиск и предоставление электронной копии лог-файла, в связи с чем суду представлена копия интернет-сайта «Новая газета», где опубликована вышеуказанная статья. Сведения распространены ответчиками путем публикации газеты среди интернет-аудитории на территории Российской Федерации и зарубежных стран.

Самым часто встречающимся доказательством распространения сведений, опубликованных в сети Интернет, являются нотариально заверенные протоколы осмотра интернет-сайтов по конкретным адресам [13].

При производстве нотариусом осмотра составляется протокол [14], в котором указываются: дата и место производства осмотра; фамилия, инициалы нотариуса, производящего осмотр, дата и номер приказа органа юстиции о назначении на должность нотариуса, его нотариальный округ или наименование государственной нотариальной конторы; сведения о заинтересованных лицах, участвующих в осмотре; обстоятельства, обнаруженные при осмотре. Протокол подписывается участвующими в осмотре лицами, нотариусом и скрепляется печатью нотариуса.

Следует учитывать, что в данном протоколе констатируется факт наличия определенной информации на конкретном интернет-сайте (обеспечиваются дока-

зательства ее распространения). Нотариус не обладает специальными техническими познаниями и возможностями, не проводит розыск и установление лица, разместившего информацию на информационном ресурсе.

В российской практике отсутствует опыт использования в качестве средства защиты требование к провайдеру о передаче адресов и другие контактных данных нарушителей прав. Подобная практика сложилась, например, в Великобритании.

Никола Брукс (Nicola Brookes), жительница британского города Брайтон, подала в суд на своих преследователей – сетевых хулиганов, которые создали якобы от лица Брукс фальшивую страничку на Facebook и распространяли порочащие сведения о своей жертве. После того, как полиция отказалась помочь, Высокий суд Лондона удовлетворил претензии истицы, обязав компанию Facebook в течение четырех недель передать адвокатам IP-адреса предполагаемых обидчиков [15].

Отчет о работе сервисов Google в части анализа запросов пользовательских данных (о предоставлении пользовательской информации) за 2011 год [16] свидетельствует о том, что от российских госорганов поступило 100 запросов на раскрытие пользовательских данных из аккаунтов и служб Google в отношении 112 пользователей. Ни один запрос не был удовлетворен.

Исследование предоставленных компанией Google статистических данных показывает, что за этот же период из Великобритании поступило 2734 запроса на 3208 пользователей, две трети запросов удовлетворено, от Германии 2491 запрос на 3786 пользователей, в среднем чуть больше половины запросов удовлетворено, от США сделан 12271 запрос на 23300 пользователей – 93% запрошенных сведений сообщены.

Зарубежная практика знает еще один способ защиты – возложение ответственности за содержащиеся клевету сообщения на компании-провайдеры. Так, Верховный суд Германии признал Google и еще несколько иностранных компаний ответственными за сведения, которые появились на некоторых немецких сайтах [17].

Такое решение суд принял, рассмотрев жалобу неназванного истца, который подал в суд на Google из-за сообщения, появившегося на сервисе для ведения блогов Blogspot. В одном из постов, в котором описывался отдых на испанской Майорке, появилось сообщение, в котором утверждалось, что истец расплатился своей кредиткой в одном из секс-клубов Майорки. В результате, поскольку блогеры, использующие Blogspot, пользуются полной анонимностью и подать иск против автора сообщения невозможно, истец возложил ответственность за него на компанию Google.

Верховный суд уточнил процедуру подобных дел о клевете в сети. Сначала пострадавший должен в комментариях обратиться к администрации блога, на котором появилось оскорбительное сообщение. После этого автор сообщения должен иметь возможность ответить на обвинение в клевете и представить дока-

зательства своих утверждений. Если реакция не последует, ответственность за такое сообщение несет сайт, на котором оно размещено.

Таким образом, выбор способа защиты нарушенных прав будет зависеть от ряда факторов: зарегистрирован ли интернет-сайт в качестве средства массовой информации, каким способом размещаются комментарии читателей (с предварительным или без предварительного редактирования), проводится ли регистрация посетителей сайта, предоставлена ли администрацией сайта возможность разместить комментарий потерпевшего. Способы защиты нарушенных распространённой информацией прав могут быть требованием об опровержении порочащих сведений и компенсации морального вреда, требованием об устранении с информационного ресурса в сети Интернет конкретной информации, требованием к провайдеру о передаче контактных данных нарушителей (информации о пользователе).

Конституция России запрещает любое проявление цензуры в информационном пространстве. Но осуществление прав и свобод человека и гражданина, в том числе реализация права на свободу слова, не должно нарушать права и свободы других лиц. Право и практика должны выработать особые способы защиты прав граждан от неограниченного информационного потока, учитывая особую природу интернет-ресурсов.

Список литературы

1. СЗ РФ. 2001. №2. Ст. 163.
2. Постановление Европейского суда от 1 июля 1997 г. по делу «Обершлик против Австрии» (Oberschlick v. Austria). URL: http://europeancourt.ru/uploads/ECHR_Oberschlick_v_Austria_N1_23_05_1991.pdf
3. Юридическое заключение Кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву и другим отраслям права интеллектуальной собственности по вопросу о правовой природе сайтов в сети Интернет. URL: http://www.unescochair.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=215&Itemid=18 (дата обращения: 11.06.2012).
4. Информация о Постановлении ЕСПЧ от 05.05.2011 по делу «Редакция газеты «Правое дело» и Штекель (Editorial Board of Pravoye Delo and Shtekel) против Украины» (жалоба N 33014/05) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2011. №11.
5. Постановление ФАС Московского округа от 9 марта 2004 г. дело №КГ-А41/390-04 КГ-А41/3503-0. Документ не опубликован. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс: Судебная практика».
6. Документ не опубликован. Доступ из справ.-правовой системы «Sudoved.ru».
7. Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ (ред. от 06.04.2011, с изм. от 21.07.2011) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 2006. №31. Ч. 1. Ст. 3448.
8. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15.06.2010 (ред. от 16.09.2010) №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // Российская газета. 2010. 18 июня.
9. Документ не опубликован. Доступ из справ.-правовой системы «Sudoved.ru».
10. Документ не опубликован. Доступ из справ.-правовой системы «Sudoved.ru».
11. Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 25 августа 2010 г. по делу №2-4564/10 // Документ не опубликован. Доступ из справ.-правовой системы «Sudoved.ru».
12. Решение Басманного районного суда г. Москвы от 18 июля 2011 года. Документ не опубликован. Доступ из справ.-правовой системы «Sudoved.ru».
13. Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 02 февраля 2011 года. Документ не опубликован. Доступ из справ.-правовой системы «Sudoved.ru».
14. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 15.03.2000 №91 «Об утверждении методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации» // Бюллетень Минюста РФ. 2000. №4.
15. Жертва интернет-троллинга через суд обязала Facebook выдать ей адреса обидчиков. URL: http://www.imapress.spb.ru/society/society_14054.html (дата обращения: 29.06.2012).
16. Отчет о работе сервисов Google. URL: <http://www.google.com/transparencyreport/userdatarequests/RU/?p=2011-12#> и <http://www.google.com/transparencyreport/userdatarequests/RU/?p=2011-06&by=> (дата обращения: 30.06.2012).
17. Немецкий суд признал Google ответственным за клевету в блогах. URL: <http://pravo.ru/interpravo/news/view/63591/> (дата обращения: 30.06.2012).

Bibliography

1. RF Legislation collection. 2001. №2. Ass. 163.
2. European Court Determination from July 1, 1997 Engagement «Oberschlick against Austria» // URL: http://europeancourt.ru/uploads/ECHR_Oberschlick_v_Austria_N1_23_05_1991.pdf.
3. UNESCO Department juridical completion concerning author right and other spheres of immaterial goods right about the question of the Internet sites' legal nature. URL: http://www.unescochair.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=215&Itemid=18 (appeal date: 11.06.2012).
4. Information about European Court of Human rights Determination from 05.05.2011 Engagement «Editorial Board of Pravoye Delo and Shtekel against Ukraine» (N 33014/05) // European Court of Human rights bulletin. 2011. №11.
5. Moscow Region FAS Determination from March 9, 2004 Engagement №КГ-А41/390-04 КГ-А41/3503-0. The Document is not published. Access from reference-legal system «Consultant-plus: jurisdiction».
6. The Document is not published. Access from reference-legal system «Sudoved.ru».
7. National law from 27.07.2006 №149-NL (vers. from 06.04.2011, with chang. from 21.07.2011) «About information, information technologies and about information protection» // RF Legislation collection. 2006. №31. P. 1. Ass. 3448.
8. RF Supreme Court Plenum Determination from 15.06.2010 (vers. from 16.09.2010) №16 «About practice of using Russian Federation Law «About mass media» by judicial courts // Russian Paper. 2010. June 18.
9. The Document is not published. Access from reference-legal system «Sudoved.ru».
10. The Document is not published. Access from reference-legal system «Sudoved.ru».
11. Lenin district court decision of Ulyanovsk from August 25, 2010. Engagement №2-4564/10 // The Document is not published. Access from reference-legal system «Sudoved.ru».
12. Busman district court decision of Moscow from July 18, 2011. The Document is not published. Access from reference-legal system «Sudoved.ru».
13. Zamoskvorecii district court decision of Moscow from February 02, 2011 The Document is not published. Access from reference-legal system «Sudoved.ru».
14. Command of RF Department of Justice from 15.03.2000 №91 «About affirmation of methodical recommendations on commitment of separate kinds notarial actions by notary officers of the Russian Federation // Bulletin of RF Department of Justice. 2000. №4.
15. Internet-trolling victim committed Face book to extradite addresses of offenders. URL: http://www.imapress.spb.ru/society/society_14054.html (appeal date: 29.06.2012).
16. Report about services work Google. URL: <http://www.google.com/transparencyreport/userdatarequests/RU/?p=2011-12#> и <http://www.google.com/transparencyreport/userdatarequests/RU/?p=2011-06&by=> (appeal date: 30.06.2012).
17. German Court admitted Google responsible for denigration in blogs // URL: <http://pravo.ru/interpravo/news/view/63591/> (appeal date: 30.06.2012).