

следования по принципиально новой технологии, товаре или их комбинации. Этот тип стратегий рассматривается как весьма перспективный для многих малых российских предприятий, выделившихся из крупных отраслевых и академических НИИ, а также для молодых российских фирм, специализирующихся в области высоких технологий. Инновационные стратегии принято рассматривать как стратегии высокого риска и одновременно потенциально высоких маркетинговых возможностей. Развитие этих стратегий непосредственно связано с венчурным предпринимательством.

5. *Имитационные стратегии* связаны с инновационными стратегиями. Имитационная стратегия предполагает изучение со стороны предприятий-имитаторов реакции рынка на инновацион-

ный товар. Деятельность таких предприятий подразделяется на несколько видов: *творческая адаптация*; *технологическая чехарда* или *перепрыгивание*; *межотраслевая адаптация*. Имитационная стратегия на потребительском рынке обеспечивает компании низкие накладные расходы, низкие издержки производства, ценовое лидерство и минимизацию рисков. Однако такое положение нельзя считать однозначным для всех рынков и всех товаров.

В заключение необходимо отметить, что с учетом растущего характера российского рынка и многообразия составляющих его региональных рынков рассмотренные стратегии можно использовать не только на внешнем, но и на внутреннем рынках.

Библиографический список

1. Черенков В.И. Международный маркетинг. СПб.: ИВЭСЭП, 2003. 848 с.
2. Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика. М.: Гном и К, 2002. 304 с.
3. Томпсон А.А.; Стрикленд А.Дж. Стратегический менеджмент. М.: Вильямс, 2006. 924 с.
4. Майкл Портер Конкуренция. М.: Вильямс, 2006. 608 с.

УДК 33.4

Кривоус О.В.

О ПРИНЦИПАХ ПОСТРОЕНИЯ И СТРУКТУРЕ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Под бюджетной системой Российской Федерации понимается основанная на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемая нормами права совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов (ст. 6 Бюджетного кодекса РФ). В отечественной экономической и юридической науках бюджетная система рассматривается как совокупность всех видов бюджетов страны [1, 2]. Одной из важнейших характеристик бюджетного устройства государства является структура его бюджетной системы, которая зависит, в первую очередь, от территориально-политической организации государства, включая политико-правовой статус его составных частей и принципы взаимоотношений между собой центральных и региональных государственных органов.

Структура бюджетной системы Российской Федерации определена в Бюджетном кодексе РФ в ст. 10 как бюджеты и внебюджетные фонды трех уровней: федеральный, субъекта и местный. При этом под бюджетом федеральный законодатель понимает «форму образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных

для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления» (ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Трехуровневое строение бюджетной системы России М.Ю. Березин [3] также объясняет с точки зрения отображения государственного устройства Российской Федерации: «Трехуровневая бюджетная система является следствием особенностей государственного устройства России, заключающихся в федеративном государственном управлении и разделении органов власти на три самостоятельных уровня – федеральный, региональный и местный. В ходе разграничения налоговых доходов между бюджетами всех трех уровней бюджетной системы параллельно образуется и трехуровневая налоговая система, в которой каждый отдельно взятый налог по уровню в рамках налоговой системы соответствует уровню бюджета-получателя в структуре бюджетной системы». В этой связи закономерно возникает вопрос: Как оценивать местный бюджет городских и сельских поселений в условиях двухуровневой организации местного самоуправления – как самостоятельный уровень бюджета или как подуровень местного уровня бюджета?

Полагаю, что распределение бюджетных полномочий между местным бюджетом городских и сельских поселений и местным бюджетом муниципальных районов, городских округов, внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга позволяет обоснованно говорить об их относительной самостоятельности на уровне местного уровня бюджетов. В пользу данной позиции можно привести следующие доводы:

– построение структуры бюджетной системы законодателем в статье 10 Бюджетного кодекса, который выделяет указанные бюджеты «в числе» местных;

– статья 14 «Местный бюджет» говорит о «местном бюджете» как бюджете каждого муниципального образования и раскрывает понятие «местный бюджет», не выделяя в виде самостоятельной нормы положения о бюджете городских и сельских поселений;

– в бюджетном законодательстве предусмотрена такая форма бюджетных отношений, как консолидированный бюджет, который применительно к местным бюджетам представляет собой свод бюджетов ряда муниципальных образований (форм муниципальных образований), в консолидированный бюджет муниципального района входит бюджет муниципального района и свод бюджетов поселений, входящих в состав муниципального района, что позволяет говорить о фактическом сосредоточении бюджетных полномочий поселений «в руках» органов управления муниципального района и отсутствии действительной самостоятельности реализации бюджетных полномочий;

– положения ст. 52 ФЗ № 131-ФЗ предусматривают возможность передачи полномочий местной администрации поселения по формированию, исполнению и (или) контролю за исполнением бюджета поселения на договорной основе местной администрацией муниципального района. На практике администрация поселения может не иметь соответствующих ресурсов для осуществления управления бюджетом поселения. Местный бюджет в силу положений закона (ч. 1 ст. 52 ФЗ № 131-ФЗ) имеет каждое муниципальное образование, а к муниципальным образованиям законодатель отнес городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ либо внутригородскую территорию города федерального значения, при этом в состав муниципального района могут входить несколько поселений или поселений и межселенных территорий, объединенных общей территорией, в границах которой местное самоуправление осуществляется в целях решения вопросов местного значения межпоселенческого характера населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного само-

управления. В связи с введением Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» двухуровневой территориальной организации местного самоуправления вводится механизм распределения доходов, согласно которому органами местного самоуправления муниципального района могут быть установлены нормативы отчислений в бюджеты поселений от любых налогов (в том числе и от местных), подлежащих зачислению в бюджет муниципального района.

Таким образом, фактически не существует четырех уровней бюджетной системы в России.

Однако ряд авторов придерживается другого мнения, в частности Г.Г. Господарчук полагает, что новация системы межбюджетных отношений с 2005 г. направлена на создание четырехуровневой бюджетной системы в РФ, поскольку вводятся два уровня (типа) местных бюджетов. Однако ввиду приведенных выше доводов полагаю безосновательным выделение четырех уровней в бюджетной системе РФ. Вместе с тем обосновано утверждать о введении двух типов местных бюджетов на уровне местного бюджета в бюджетной системе РФ. По моему мнению, такая структура бюджетной системы логично отражает двухуровневую организацию местного самоуправления, введенную новым законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В силу действующего бюджетного закона бюджет разрабатывается и утверждается соответственно в форме федерального закона и закона субъектов, а местный бюджет – в форме правового акта представительного органа местного самоуправления.

Бюджетная система РФ построена на основании принципов самостоятельности бюджетов (ст. 10, 14–16 Бюджетного кодекса РФ), принципе сбалансированности, в соответствии с которым «предусмотренные в бюджете минимально необходимые расходы должны обеспечиваться доходами, а при допустимом законодательством дефиците следует иметь источник его покрытия» [4].

В зарубежных странах принципы построения бюджетной системы закрепляются в Конституциях. Обобщая их, следует выделить такие, как: сбалансированность, ежегодность, единство, обязательное облечение бюджета в форму законодательного акта [5].

Указанные принципы применимы и для бюджетной системы Российской Федерации.

Во всех европейских странах одним из основополагающих конституционных принципов является сбалансированность бюджета. В Основном Законе ФРГ закреплена норма: «Доходы и расходы должны быть сбалансированы в бюджете».

те» (ч. 1 ст. 110). Сходное требование о необходимости достижения сбалансированности бюджета записано в Конституции Финляндии: «Содержащиеся в бюджете ассигнования должны покрываться доходами» (ч. 2 § 84). В Конституции Польши 1997 г. установлен запрет на покрытие «бюджетного дефицита путем взятия обязательств перед центральным банком государства» (ч. 2 ст. 220). В Конституции Швейцарии закреплено требование к союзным органам обеспечивать «устойчивое равновесие между своими расходами и доходами» (п. 1 с. 126).

В ряде конституций закреплён принцип эффективности, экономичности и целесообразности использования бюджетных средств. Так, Конституцией Австрии при составлении, ведении и исполнении бюджета предписано заботиться об учете «принципов экономичности, рентабельности и целесообразности» (ч. 1 ст. 51а).

В нормативно-правовых актах органов местного самоуправления (Уставах) закрепляются такие частные принципы исполнения бюджета как принцип единства кассы, принцип подведомственности расходов, единство бюджета [6, 7].

Можно говорить о том, что в структуре бюджетной системы России местный бюджет представляет собой самостоятельное звено.

В настоящее время важной проблемой является поиск оптимального соотношения доходов, поступающих в местные бюджеты в виде налогов и в виде финансовой помощи. Необходимо отметить, что в пользу увеличения доли налоговых доходов в доходной части местных бюджетов говорит то обстоятельство, что в отличие от финансовой помощи, размер которой от местных властей не зависит, налоговые поступления зависят от размера налоговой базы на территории муниципального образования. Исторически сложившиеся диспропорции в экономическом развитии субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и соответствующие различия в объемах потенциальных налоговых доходов обуславливают необходимость значительной централизации (с последующим распределением) налоговых доходов в целом по Российской Федерации. Ликвидация либо существенное снижение объема безвозмездных перечислений повлечет за собой резкое снижение уровня бюджетной обеспеченности дотационных муниципальных образований. И закрепление дополнительных налоговых доходов за местными бюджетами не будет решением проблемы финансовой обеспеченности указанных дотационных муниципальных образований, так как исторически сложившаяся экономика и налоговая база на территории муниципалитетов не позволит обеспечить достаточного увеличения налоговых доходов. В то же время Конституция Российской Фе-

дерации гарантирует гражданам России предоставление равного набора бюджетных услуг на территории всех субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, независимо от уровня развития экономики региона.

Решение данной проблемы возможно при долгосрочном закреплении за местным уровнем власти в России минимально необходимого объема налоговых доходов и расчетного объема безвозмездных перечислений (в случае дотационного муниципального образования). Данные два раздела доходов местных бюджетов должны быть закреплены на долговременной основе, причем при росте налоговых доходов не должно допускаться пропорциональное снижение объема безвозмездных перечислений.

Таким образом, проблемы местных финансов, в связи с проводимой в настоящее время реформой местного самоуправления, значительно шире и требует более тщательного анализа. Нормальное функционирование местного самоуправления зависит прежде всего от эффективно работающих органов местного самоуправления и достаточной финансово-материальной базы местного самоуправления. На самом деле, учитывая общее недофинансирование местных бюджетов, средств недостаточно для реализации даже мелких вопросов местного значения. Необходима инициатива федеральных органов и, прежде всего, изменение налогового законодательства для сельских поселений, для них должна быть упрощенная схема по сбору налогов. Органы государственной власти и местного самоуправления могут выполнять свои функциональные обязанности, только имея собственные финансовые ресурсы, то есть бюджеты, однако их руководителям надо помнить, что они наделены не только полномочиями расходования бюджетных средств, но и обязанностями формирования и исполнения доходной части бюджета. Задача государства – проявить должный интерес и политическую волю в развитии и укреплении местного самоуправления. Вопросы местного самоуправления неотделимы от государственного интереса. Но влияние государства на муниципальную власть – категория относительная, и в соответствии с общепризнанными конституционными принципами построения демократического и правового государства недопустимо императивное, руководящее влияние государственных органов на органы местного самоуправления. Эффективным и правомерным представляется влияние в форме координации и стимулирования, что требует установления четкого правового механизма взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления как на федеральном уровне, так и уровне субъекта Российской Федерации.

Важно, чтобы большая часть местной казны формировалась за счет собственных налогов, а не благодаря помощи «сверху». Это не только даст больше средств на решение местных про-

блем, но и будет стимулировать местные власти к развитию экономики в своих городах и поселках. А это важно и для страны в целом.

Библиографический список

1. Финансы / Под ред. В.М. Родионовой. М., 1993. С. 278.
2. Финансово-кредитный словарь. Т. I. М., 1984.
3. Березин М.Ю. Региональные и местные налоги: правовые проблемы и экономические ориентиры. М.: Волтерс Клувер, 2006 г.
4. Господарчук Г.Г. Анализ бюджетной системы: проблемы укрепления местных и региональных бюджетов // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2077. № 3, февр.
5. Конституционное право государств Европы: Учеб. пособие / Отв. ред. Д.А. Ковачев. М.: Волтерс Клувер, 2005.
6. Часть 4 ст. 45. Устав города Челябинска от 17.12.1995 г.
7. Часть 3 ст. 33. Устав муниципального образования города Троицка // Решение Троицкого городского Совета депутатов Челябинской области от 27 сентября 2000 г. № 53 "О внесении изменений и дополнений в Устав муниципального образования города Троицка" // Вперед. 2000. 19 дек.

УДК 33.4

Кривоус О.В.

МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Для того, чтобы предложить действительно эффективную методику формирования доходной части местных бюджетов муниципальных образований, которая к тому же обладала бы возможностью функционирования в условиях двухуровневой организации местного самоуправления, нужно изучить структуру доходов местных бюджетов с ориентировочным весом каждого вида дохода в структуре местного бюджета.

Анализ фактических долей видов доходов по данным за 2006 г. позволяет говорить о том, что доходы местного бюджета приблизительно на 30% формируются от налоговых поступлений, вторым по значимости доходом являются межбюджетные трансферты – около 26% от всех уровней доходов. В составе доходов 33% – делегированные полномочия, целевые средства бюджета субъекта.

Для сравнения в Германии и Финляндии органы местного самоуправления имеют соответственно 80 и 50% налоговых доходов в общем объеме доходов, а межбюджетные трансферты там соответственно составляют 10 и 30%.

Структура налоговых доходов в местный бюджет по данным за 2006 год такова, что наибольший объем среди налоговых доходов занимает НДФЛ, около 66, 2%, затем по значимости следуют земельный налог и налог на имущество физических лиц – 13% всех доходных источников, далее налог на совокупный доход – 12, 4%.

Анализ межбюджетных трансфертов позволяет сделать вывод о том, что большая их часть

это дотации – 61%, субсидии составляют около 24, 5%, прочие трансферты – 13%.

Как мы видим, дотационность местных бюджетов очень высока.

Говоря об увеличении доходов местного бюджета, большинство авторов, изучающих проблемы сбалансированности бюджетов, предлагают увеличивать доходную часть бюджетов муниципальных образований путем увеличения налоговых платежей, взимаемых с хозяйствующих субъектов [1].

Так, в Бюджетном послании Президента РФ о бюджетной политике в 2008–2010 гг. до 1 января 2008г. ставилась задача принятия проекта Федерального закона, регулирующего взимание местного налога на недвижимость жилого назначения, исчисляемого из среднерыночной стоимости объектов недвижимости, обязательным условием принятия которого являлось установление системы налоговых льгот по данному налогу.

Предлагается укреплять собственную финансовую базу муниципальных образований за счет увеличения нормативов отчислений в местные бюджеты от федеральных и региональных налогов, специальных налоговых режимов, в частности:

- увеличение доли налога на доходы физических лиц, закрепленной на постоянной основе за бюджетом муниципального образования;

- отнесение транспортного налога к местным налогам и зачисление поступлений от данного налога к бюджету муниципальных районов и городских округов;